

Borrador del Acta de la Comisión de calidad del MUPUT. Semestre de primavera

Celebrada el 20 de mayo de 2025

Fecha de actualización: 2 de junio de 2025

Asistentes: Alvaro Ardura (coordinador de la especialidad de Planeamiento Urbano), Sonia de Gregorio (profesora del MUPUT), Ester Higuera (directora del DUYOT), Pilar Monteverde (delegada de calidad de la ETSAM), Alejandro Pacheco (delegado de la especialidad de Planeamiento Urbano), Raquel Rodríguez (secretaria académica del MUPUT), Javier Ruiz (Director del MUPUT), Alvaro Sevilla (subdirector del MUPUT y coordinador de la especialidad de Estudios Urbanos).

Sobre la especialidad de Planeamiento Urbano

Alejandro Pacheco señala que ha hecho una encuesta anónima y específica para recoger las opiniones y sensaciones de sus compañeros. De los 22 han contestado un total de 12. En general, los encuestados señalan su satisfacción con los profesores, las asignaturas y el contenido del máster. Hace hincapié en que ha recogido también algunos comentarios en la encuesta entre los que destaca:

- la necesidad de buscar especialistas que vengan de disciplinas diferentes a la arquitectura para explicar temas socioeconómicos, sociodemográficos o económicos,
- El máster no es interdisciplinar, aunque se afirma lo contrario

La coordinación entre asignaturas sigue siendo un aspecto a revisar, aunque ha mejorado algo respecto al semestre anterior. Y existe también satisfacción sobre los contenidos de la WEB. En cualquier caso, se ofrece a pasar la encuesta para que podamos analizarla y tener en cuenta las apreciaciones. Antes de hacerlo, pregunta a sus compañeros por si hubiera alguna reticencia (aunque es anónima).

Los resultados de la encuesta se reciben por correo el 23/05. Y su análisis detallado se adjunta como anejo a la presente acta.

Sobre la especialidad de Estudios urbanos

Alejandra Paulino, delegada de la especialidad de Estudios Urbanos no asiste ni excusa asistencia. Estaba fuera de Madrid el día de la celebración de la comisión y no vio ni leyó los correos de convocatoria. Con objeto de poder recoger sus aportaciones quedamos en un doble contacto: Alejandro le trasladará la posibilidad de pedirnos una reunión si la ve necesaria. Y se la contactará también desde la secretaría del MUPUT con el mismo tema. Se le escribe de nuevo el

Lunes 26 de mayo ofreciéndole la posibilidad de un nuevo encuentro sin respuesta hasta la fecha.

Sobre la importancia de las encuestas y de las comisiones de calidad

Pilar Monteverde recuerda la importancia de que el alumnado rellene las encuestas (dos tipos: encuesta de satisfacción del MUPUT y encuesta sobre cada asignatura y cada profesor). Ayudan a mejorar la docencia y la organización, a solucionar los problemas. Se revisan en las acreditaciones. Y son una referencia que se utiliza para los rankings. Una mejor posición del MUPUT es beneficiosa para todos, también para el alumnado y los egresados que cuentan con una titulación con mayor reconocimiento.

Agradecimientos reconocimientos al delegado de la especialidad de Planeamiento Urbano

Javier Ruiz, Alvaro Ardura y Ester Higuera agradecen el trabajo realizado por Alejandro y su actitud y disposición. Se le reconoce especialmente haber sido el primer delegado que señala que los alumnos tienen derechos pero también deberes.

Anexo I. Análisis de la encuesta realizada a los alumnos de la especialidad de Planeamiento Urbano.

Valoración de los distintos aspectos planteados en la encuesta: puntuación media, % de respuestas contestadas con 7 o más puntos, % de respuestas que han contestado por debajo de 5 puntos, puntuación máxima y puntuación mínima

	PUNTUACIÓN DE 1 (MINIMO) A 10 (MAXIMO)				
	PROMEDIO	7 O MÁS	MENOS DE 5	MÁXIMO	MÍNIMO
CONTENIDO DEL MUPUT Y ASIGNATURAS					
Nivel de satisfacción con el contenido del Máster	7,33	75%	0	9	6
Utilidad de las asignaturas para desarrollar habilidades y técnicas en el ámbito profesional	7,83	75%	0	10	6
Organización y coordinación de asignaturas	3,83	16,70%	66,70%	8	1
Contenido de la asignatura Técnicas de Planificación II y relación con el TFM	7,5	75%	16,70%	10	2
WEB E INFORMACIÓN					
WEB. Información accesible, suficiente y adaptada a las necesidades	6,75	66,70%	8,33%	10	3
WEB. Información y medios materiales	6,5	66,70%	16,70%	10	2
PRÁCTICAS PROFESIONALES					
Información suficiente sobre Prácticas Externas	6,2	58,33%	33,33%	10	3
Cumplimiento de expectativas	8,83	91,70%	0,00%	10	6
Satisfacción global con las prácticas profesionales	8,8	100%	0,00%	10	7
SATISFACCIÓN Y VISIÓN GLOBAL DEL MUPUT					
La idea que se habían hecho del MUPUT coincide con lo estudiado	6,75	58,33%	16,70%	10	2
Satisfacción global con el título	7,7	91,70%	8,30%	10	3
Satisfacción global con los profesores	7,25	75%	8,33%	9	3

Resumen de comentarios y contestaciones a tener en cuenta:

Observaciones sobre el profesorado:

La mayoría de las contestaciones resalta la calidad y preparación del profesorado, su vínculo con proyectos e investigaciones de relevancia, así como su grado de atención con el alumnado. A continuación, se detallan aquellos aspectos a revisar:

- En algunos casos, el profesorado no consigue transmitir. Destaca la falta de organización, y las metodologías no siempre son las más adecuadas.
- Se echa en falta una mayor diversidad de disciplinas. Asignaturas como análisis demográfico o medio ambiente deberían ser desarrolladas por otros profesionales con conocimiento y experiencia, además de los arquitectos. Se solicita que otro tipo de profesionales (geógrafos, abogados, sociólogos) apoyen y expliquen ciertas cuestiones relevantes en cada una de las asignaturas.
- Demasiada verticalidad docente-alumno

Asuntos omitidos en la información suministrada por la UPM sobre el MUPUT, y otros aspectos negativos que hacen que la idea inicial sobre el MUPUT no coincida con lo vivido y, además, no se satisfactorio:

- Falta una visión más integrada y multidisciplinaria, y el temario está a veces muy aplicado al mundo de la arquitectura. El MUPUT no es realmente interdisciplinar
- Incluir un apartado en el que se especifiquen las herramientas que se van a usar en cada asignatura (incluyéndolo en la descripción de cada una): ArcGis, Autocad, etc., ya que no todos los alumnos usan todas las herramientas. También se podría proporcionar un curso básico de dichas herramientas dentro del programa de la asignatura.
- Excesiva carga académica imposible de compatibilizar con el trabajo.
- Demasiada teoría y poca práctica, y demasiado tiempo dedicado a conferencias que no han cumplido expectativas.
- Las clases impartidas por varios docentes tienden a ser complejas ya que el uno contradice al otro y no son claros en sus instrucciones.

Aspectos e ideas para mejorar las prácticas externas:

- Mejor organización a la hora de coordinar las practicas.
- Empezar antes el proceso. En algunos casos se sugiere que se inicie durante el primer semestre. En otros se señala como fecha idónea la primera quincena de febrero
- Tener una idea clara de las horas concretas de prácticas
- Tener un listado de toda la documentación que se tiene que aportar para poder adelantar los trámites.
- Tener el proceso claro desde el inicio de curso
- Convalidar las prácticas en el caso de para alumnos que demuestren al menos 3 años trabajando en entidades públicas o privadas o que estén actualmente contratadas.
- Aumentar el seguimiento del alumno
- Facilitar que el alumno busque sus propias prácticas si lo desea así

Comentarios y mejoras de carácter general:

- Mejora en la coordinación y en la organización del MUPUT en general
- En algunas asignaturas, los alumnos no tenían claro qué estaban tratando, para qué y para cuándo. Es imprescindible un calendario y una estructura de contenidos claros.
- Ha habido solapes de clases, salidas y eventos. Es necesario un programa más estructurado desde el principio, para tener una idea de contenidos a tratar, materiales y herramientas usadas en las asignaturas.

- Plantear jornadas informativas sobre el TFM donde se mezclen estudios urbanos y planeamiento urbano, en las que se explique la metodología, qué hay que producir, las convocatorias, cómo se eligen a los tutores y los temas o los ámbitos.
- Una alternativa es que existiera una guía de TFM para cada itinerario, con contenidos mínimos.
- Como aspecto muy positivo, se destaca la dedicación y flexibilidad de muchos profesores del máster.
- El máster debería de durar 1 año y medio o 2. Llevar el máster en 1 año, impide (sobre todo en el primer semestre) poder trabajar.
- Ajustar los contenidos entre ambas especialidades de modos que se facilite el trasvase de contenidos básicos entre ambas líneas: lecturas de investigación para Planeamiento y conocimientos básicos sobre planeamiento urbano para estudios urbanos. Otra opción sería que las asignaturas de historia crítica y técnicas de planificación deberían ser obligatorias en ambos itinerarios.
- Falta salir más a la calle, analizar más la ciudad de forma real y menos desde un aula, especialmente cuando más de la mitad del alumnado no es de Madrid
- Actualizar los métodos pedagógicos